21.07.26
US-03 13-1 116 25

Broj: S1 3 U 051956 25 U
Sarajevo,16.07.2026. godine

Sud Bosne i Hercegovine u Sarajevu, u vijeću za upravne sporove sastavljenom od sudija Ljiljane Lalović, kao predsjednika vijeća, Željke Krmek i Efraima Čosića kao članova vijeća, uz sudjelovanje Azre Mušanović, kao zapisničara, u upravnom sporu tužitelja TIMING d.o.o. Tuzla, kojeg zastupaju odvjetnici iz Odvjetničkog društva Paponja & Partneri d.o.o. Mostar, protiv rješenja broj: JN2-03-07-1-396-8/25 od 27.03.2025. godine, tuženog Ureda za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, u upravnoj stvari javnih nabavki, na nejavnoj sjednici održanoj dana, 16.07.2026. godine, donio je sljedeću:

P R E S U D U

Tužba se odbija.

O b r a z l o ž e n j e

Osporenim rješenjem tuženog Ureda za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar, broj: JN2-03-07-1-396-8/25 od 27.03.2025. godine odbijena je kao neosnovana žalba tužitelja izjavljena protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-10953-10/24 AK od 20.02.2025. godine, ugovornog organa JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar, u postupku javne nabavke ublaživača udara i završnica ograda sa efektom ublažavanja udara i odbijen je zahtjev za naknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 280,80 KM, kao i zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

Tužitelj je blagovremeno podnio tužbu za pokretanje upravnog spora zbog zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i povrede pravila postupka. U obrazloženju tužbe navodi da se predemt nabavke primarno odnosi na nabavku ublaživača udara, na što se odnosi najveći dio predmjera radova, uz uzgrednu nabavku i ugradnju završetka čelične sigurnosne ograde s efektom ublažavanja udara. S obzirom da je ugovorni organ tenderskom dokumentacijom tražio iskustvo u realizaciji najmanje jednog ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke, minimalne vrijednosti 55.000,00 KM, tužitelj je osporio valjanost potvrda izabranog ponuđača jer se iz istih ne može zaključiti da je izabrani ponuđač ispunio postavljene uvjete. Ističe da se potvrde koje je dostavio izabrani ponuđač ne mogu dovesti u vezu sa predmetom ove javne nabavke, odnosno navedeni radovi nisu ni isti, ni slični predmetu konkretne javne

nabavke. Ukazuje da se iz potvrde koju je izdala JU Direkcija regionalnih cesta TK ne može zaključiti o kakvom tipu zaštitnih ograda se radilo, kao što nije moguće utvrditi je li predmet nabavke uopće bila ugradnja ublaživača udara, koja je primarni predmet konkretne javne nabavke. Nadalje navodi da se iz potvrde čiji je izdavatelj JP Ceste FBiH može utvrditi da je izabrani ponuđač vršio radove na postavljanju odbojne ograde, bez preciziranja oo kakvom se tipu i vrsti ograde radi, uključuje li ista ublaživače udara i slično. Ukazuje da se iz same potvrde ne može zaključiti na koji iznos se odnose pripremni, a na koji građevinski radovi u koje spadaju i radovi na postavljanju odbojne ograde. Navodi da iz potvrde koju je izdala Direkcija za puteve KS nije vidljivo na šta se koja stavka odnosi, niti koja je eventualna vrijednost nabavke saobraćajne opreme koja se jedina može dovesti u vezu sa predmetom ove nabavke. Smatra da dostavljene potvrde nisu valjan dokaz da je izabrani ponuđač stekao iskusto u izvođenju ugovora istog ili sličnog predmeta javne nabavke, tj. ublaživača udara. Navodi da iako su predmet javne nabavke ublaživači udara i završnica ograda sa efektom ublaživanja udara, tuženi je proizvoljno uvažio tvrdnje ugovornog organa da se predmet nabavke odnosi i na cijeli niz drugih roba, označenih generalnim standardom (BAS) EN 1317, a što je nezakonito. Ukazuje da se veliki dio izvršenih radova iz spornih potvrda odnosi na radove koji nosu u vezi s predmetom javen nabavke, a posebno se dio odnosi na radove obuhvaćene standardom 1317-4. Konačno je predložio da se tužba uvaži i osporeno rješenje poništi i predmet vrati tuženom na ponovni postupak, te da se tuženi oabeže da tužitelju nadoknadi troškove upravnog spora.

U odgovoru na tužbu tuženi Ured za razmatarnje žalbi BiH, Filijala Mostar je predložio da se tužba odbije kao neosnovana,

Sud je ispitao pravilnost i zakonitost osporenog rješenja u granicama člana 35. Zakona o upravnim sporovima BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 19/02 do 74/10), pa je odlučio kao u dispozitivu presude iz sljedećih razloga:

Iz stanja spisa proizlazi da je ugovorni organ JP Autoceste FBiH d.o.o. Mostar pokrenuo postupak javne nabavke ublaživača udara i završnica ograda sa efektom ublažavanja udara, za koji je obavještenje o nabavci broj: 266-1-3-191-3-380/24 od 30.12.2024. godine objavljeno na portalu javnih nabavki, te je nakon okončanog postupka dana 20.02.2025. godine donio odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj: 01-01.3-10953-10/24 AK. Tužitelj je protiv navedene odluke izjavio žalbu koju je tuženi osporenim rješenjem odbio kao neosnovanu jer je utvrdio da su žalbeni navodi neosnovani. Tuženi je ovako odlučio, kako to proizlazi iz obrazloženja osporenog rješenja, jer je zaključio da je izabrani ponuđač dostavio ponudu u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije.

Po ocjeni ovog upravnog vijeća, osporeno rješenje doneseno je pravilnom primjenom materijalnog propisa, nakon pravilno utvrđenog činjeničnog stanja.

Postupak javne nabavke je strogo formalan postupak koji ima za cilj da se javna sredstva koriste na najefikasniji način, pri tome obaveza ugovornog organa je da omogući jednak tretman svim učesnicima postupka, bez bilo kakve diskriminacije svakog od učesnika. Zbog toga je i propisan oblik i sadržaj tenderske dokumentacije koji u sebi sadrži i tehničke specifikacije roba i/ili usluga koje su predmet javne nabavke. Sadržaj tenderske dokumentacije je propisan u Zakonu o javnim

nabavkama („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22 i 500/24) i Uputstvu o pripremi modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15), koje uputstvo je i doneseno u skladu s članom 53. stav 4. ovog zakona. U skladu s citiranim članom zakona, u tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi. Ugovorni organ dužan je pridržavati se uslova postavljenih u tenderskoj dokumentaciji kako bi se izbjegla mogućnost favorizovanja određenog ponuđača, ili stvorila nesigurna praksa kod dostavljanja ponuda od strane pojedinih ponuđača, ukoliko su uslovi iz tendera, nejasni ili konfuzno postavljeni. Sa druge Ured za razmatranje žalbi BiH je u postupcima javne nabavke, dužan paziti na apsolutno bitne povrede zakona koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelimično po službenoj dužnosti, kako što je između ostalog, neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom o javnim nabavkama ili podzakonskim aktima, koja je dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora (član 103. zakona). Ovlaštenja Ureda su propisana u članu 111. citiranog zakonskog propisa, koji uredu daje mogućnost da u skladu sa stavom 1. tačka d)., da poništiti odluku, postupak ili radnju u dijelu u kojem je povrijeđen zakon ili podzakonski akt.

U postupcima javnih nabavki svaki ponuđač mora imati isti položaj i mogućnosti da pod jednakim uslovima učestvuje u postupku javne nabavke ali i da bude izabran kao najpovoljniji ponuđač. Odredbama člana 53. do 55. Zakona o javnim nabavkama propisano je da je ugovorni organ dužan tendersku dokumentaciju pripremati u skladu sa ovim zakonom i u skladu sa Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, koje uputstvo je i doneseno na osnovu ovog zakona. Prilikom pripreme tenderske dokumentacije i specifikacija, ugovorni organ je dužan poštivati principe jednakog tretmana i nediskriminacije ponuđača. Dakle, ugovorni organ je dužan da poduzme sve mjere kako bi se omogućila pravična i aktivna konkurencija među potencijalnim ponuđačima.

Kako to proizlazi iz spisa predmeta, ugovorni organ je tačkom 7.3.1. tenderske dokumentacije propisao da što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove, a koji se mogu potvrditi dokazima iz člana 51. zakona, a to su: a) uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka ublaživača udara i završnice ograde sa efektom ublažavanja udara) minimalne vrijednoti 50.000,00 KM, u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina. Tačkom 7.3.2. TD propisano je da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača izvršiti na osnovu jednog ili više dokaza: a) spisak izvršenih ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom (nabavka ublaživača udara i završnice ograda sa efektom ublažavanja udara) u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina. Iz spiska mora biti vidljivo da je ponuđač realizovao najmanje 1 ugovor čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke minimalne vrijednosti 55.000,00 KM u traženom periodu. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrdu o uspješnoj realizaciji najmanje 1 ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke (nabavka ublaživača udara i završnice ograda sa efektom ublažavanja udara)

minimalne vrijednosti 55.000,00 KM u posljednjih 5 godina ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je ponuđač registrovan, odnosno počeo sa radom prije manje od 5 godina, koju daje druga ugovorna strana o njihovoj realizaciji, a koje obavezno sadrže: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenom ugovoru. U slučaju da se takva potvrda iz objektivih razloga ne može dobiti od ugovorne strane koja nije ugovorni organ, važi izjava ponuđača o uredno izvršenim ugovorima, uz predočenje dokaza o učinjenim pokušajima da se takve potvrde obezbjede. Nadalje, iz stanja spisa proizlazi, da je jedan od ponuđača uputio zahtjev za pojašnjenje tenderske dokumentacije vezano za tehničku i profesionalnu sposobnost, te da je ugovorni organ dao odgovor u kojem je naveo da zaštitna odbojna ograda spada u standard EN1317, kao i predmetna nabavka. Izabrani ponuđač je u svojoj ponudi dostavio referenc listu i spisak izvršenih ugovora u kojem su navedena tri ugovora, a koji su i priloženi. U prvoj potvrdi je navedeno da je izabrani ponuđač uspješno realizovao ugovor za nabavku i ugradnju zaštitne ograde na regionalnim cestama TK u vrijednosti od 175.299,11 KM, u drugoj potvrdi je navedeno da je uspješno realizovao ugovor za nabavku postavljanja odbojne ograde minimalnog nivoa zaštite H1 na M17, dionica Bilješevo-Zenica u vrijednosti od 303.760,08 KM, te je u trećoj potvrdi navedeno da je izabrani ponuđač uspješno realizovao ugovor za nabavku ugradnje sigurnosnih odbojnih ograda na putu R445 u vrijednosti izvedenih radova 213.253,68 KM.

Kako je predmet konkretne javne nabavke ublaživači udara i završnica ograda sa efektom ublažavanja udara, a kako je izabrani ponuđač dostavio dokaze o uspješnoj realizaciji ugovora koji su za predmet nabavke imali nabavku i ugradnju zaštitne ograde na regionalnim cestama u TK, nabavku postavljanja odbojne ograde minimalnog nivoa zaštite H1 na M17 i nabavku ugradnje sigurnosnih odbojnih ograda na putu R445, to je pravilan zaključak tuženog da je izabrani ponuđač postupio u skladu sa zahtjevom iz tenderske dokumentacije, odnosno da je dokazao svoju tehničku i profesionalnu sposobnost. Naime, citiranim tačkama tenderske dokumentacije, ugovorni organ je zahtijevao uspješno iskustvo u realizaciji jednog ugovora čiji je predmet isti ili sličan predmetu nabavke minimalne vrijednosti 50.000,00 KM, te je u odgovoru jednom od ponuđača naveo da zaštitna odbojna ograda spada u standard EN1317, kao i predmetna nabavka. Kako je izabrani ponuđač dostavio dokaze o izvršenju ugovora koji su slični predmetu nabavke, ovo vijeće nalazi da je pravilan zaključak tuženog da dostavljene potvrde obuhvataju predmete nabavke koji su po svojoj prirodi slični predmetnoj nabavci, a što se dodatno potvrđuje standardom kojim je definirana i ispitana predmetna oblast.

Tuženi je u pobijanom rješenju pravilnom primjenom odredbe člana 233. stav 2. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH“ broj: 29/02 do 53/16) odgovorio i cijenio svaki žaliteljev prigovor pojedinačno, u skladu i pravilnom primjenom materijalnog propisa. Posljedično, konačno rješenje sadrži sve što je propisano u odredbi člana 200. stav 2. Zakona, odnosno kratko izlaganje zahtjeva stranaka, izvedene dokaze i utvrđeno činjenično stanje, razloge koji su bili odlučujući pri ocjeni dokaza, razloge zbog kojih nije uvažen koji od zahtjeva stranaka, razloge koji s obzirom na utvrđeno činjenično stanje upućuju na onakvo rješenje kako je dato u dispozitivu i pravne propise na osnovu kojih je riješena upravna stvar.

Stoga ovo sudsko vijeće zaključuje da je pobijano rješenje pravilno i zakonito, doneseno je pravilnom primjenom materijalnog zakona, činjenično stanje je potpuno i pravilno utvrđeno, pri čemu nije bilo povreda postupka.

Nalazeći da su u osporenom rješenju sadržani valjani razlozi o činjenicama koje razloge u cijelosti uvažava i ovaj sud, te obzirom da se osporeno rješenje temelji na pravilno i potpuno utvrđenom činjeničnom stanju, pravilnoj primjeni pravila postupka, koji je prethodio donošenju pobijanog konačnog upravnog akta i pravilnoj primjeni zakona, tužba je neosnovana, pa je primjenom odredbe iz člana 37. stav 1. i 2. Zakona o upravnim sporovima BiH odlučeno kao u dispozitivu presude.

ZAPISNIČAR
Azra Mušanović

PREDSJEDNIK VIJEĆA
S U D I J A

Ljiljana Lalović